

- nen über Themen zu einer Vorlesung Max Horkheimers (1931/32), in: HGS, Bd. 12, Nachgelassene Schriften 1931-1949, Frankfurt am Main 1985, S. 368f.
- 97 Diese vermittelnde Reflexion übersteht Korthals und bringt in der Folge Horkheimer in dieser Phase seiner Entwicklung zu sehr mit dem Positivismus in Zusammenhang. Vgl. Michiel Korthals, »Die kritische Gesellschaftstheorie des frühen Horkheimer. Mißverständnisse über das Verhältnis von Horkheimer, Lukács und dem Positivismus«, in: *Zeitschrift für Soziologie*, Jg. 14, 1995, Heft 4, S. 315-329.
- 98 Max Horkheimer, [Über Lenins Materialismus und Empirio-kritizismus], in: HGS, Bd. 11, a.a.O., S. 178.
- 99 Ebd., S. 183.
- 100 Alfred Schmidt, »Unter welchen Aspekten Horkheimer Lenins Streitschrift gegen den »machistischen Revisionismus beurteilt«, in: HGS, Bd. 11, a.a.O., S. 421.
- 101 Karl Marx / Friedrich Engels, »I. Feuerbach. Gegensatz von materialistischer und idealistischer Anschauung«, in: *Marx-Engels-Archiv. Zeitschrift des Marx-Engels-Instituts in Moskau*, hg. von David Rjazanov, Bd. I, o.J., S. 239. Es wird hier absichtlich nach dieser Erstausgabe zitiert um deutlich zu machen, daß Horkheimer – und nicht nur er – zu dieser Zeit nur diese Fassung kennen konnte.
- 102 Max Horkheimer, »Lenin, Empirio-kritizismus«, zit. nach: Schmidt, »Lenins Streitschrift«, a.a.O., S. 425.
- 103 Wissenschaft und Krise. Differenz zwischen Idealismus und Materialismus. Diskussionen über Themen zu einer Vorlesung Max Horkheimers (1931/32), in: HGS, Bd. 12, a.a.O., S. 370.
- 104 Friedrich Engels, Einleitung [zur englischen Ausgabe (1892) der »Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft«], in: MEW, Bd. 22, Berlin 1972, S. 296. Vgl. Fußnote 61.
- 105 Vgl. Verzeichnis der Vorlesungen und Seminare, in: HGS, Bd. 19, Nachträge, Verzeichnisse und Register, Frankfurt am Main 1996, S. 218.
- 106 Vgl. Verzeichnis der Vorlesungen und Seminare, in: HGS, Bd. 19, Nachträge, Verzeichnisse und Register, Frankfurt am Main 1996, S. 218.
- 107 Wissenschaft und Krise, a.a.O., S. 373.
- 108 Friedrich Engels, Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie, in: MEW, Bd. 21, Berlin 1972, S. 275. Auf diese Unterscheidung bezieht sich Horkheimer öfter. So in der Rezension von Lenins Materialismus und Empirio-kritizismus (1928/29), in: HGS, Bd. 11, a.a.O., S. 178, 186 wie auch in dem Aufsatz »Geschichte und Psychologie« (1932), in: HGS, Bd. 3, a.a.O., S. 53f.
- 109 Es wurde oben bereits darauf hingewiesen, daß der Zusatz »Gegensatz von materialistischer und idealistischer Anschauung« erst nach Marx' Tod von Engels in das Manuskript eingefügt wurde. Vgl. Fußnote 82.
- 110 Max Horkheimer an Theodor W. Adorno, 24.2.1932, in: HGS, Bd. 15, a.a.O., S. 94.
- 111 Max Horkheimer, Hegel und das Problem der Metaphysik (1932), in: HGS, Bd. 2, a.a.O., S. 295-308.
- 112 Ebd., S. 299.
- 113 Ebd., S. 302.
- 114 Ebd., S. 304f.
- 115 Ebd., S. 307.
- 116 Ebd.
- 117 Wissenschaft und Krise, a.a.O., S. 377
- 118 Max Horkheimer, Materialismus und Metaphysik (1933), in: HGS, Bd. 3, a.a.O., S. 70-105; ders., Materialismus und Moral (1933), in: ebd., S. 111-149.
- 119 In einem Gespräch mit Gerhard Rein im Jahre 1972 weist Horkheimer darauf hin, daß

sein Interesse an Marx von Anfang an vor allem dessen kritisch-theoretischer Darstellung von Geschichte und Gesellschaft gegolten habe. Das macht zweierlei verständlich: Zum einen die von Horkheimer an Marx geübte Kritik, er habe sich bezüglich dieser oder jener historischen Entwicklung der kapitalistischen Gesellschaft geirrt, zum anderen, daß bei Horkheimer die Kritik der politischen Ökonomie unterbelichteter bleibt. Vgl. »Das Schlimme erwarten und doch das Gute versuchen« [Gespräch mit Gerhard Rein], in: HGS, Bd. 7, a.a.O., S. 457f.

- 120 [Die Marxsche Methode und ihre Anwendbarkeit auf die Analyse der gegenwärtigen Krise. Semindiskussionen] (1936), in: HGS, Bd. 12, a.a.O., S. 398-416; Diskussionen aus einem Seminar über Monopolkapitalismus, in: ebd., S. 417-430.
- 121 Max Horkheimer an Henryk Grossmann, 12.10.1936, in: HGS, Bd. 15, a.a.O., S. 661.
- 122 Gunzelin Schmid Noerr, Editorische Vorbemerkung, in: HGS, Bd. 12, a.a.O., S. 417.
- 123 Friedrich Engels, Einleitung, a.a.O., S. 298.
- 124 Karl Marx, Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Erster Band, in: MEW, Bd. 23, Berlin 1962, S. 640ff.
- 125 Ebd., S. 650ff.
- 126 Ebd., S. 657ff.
- 127 Ebd., S. 670ff.
- 128 Ebd., S. 670.
- 129 Ebd., S. 673f.
- 130 Ebd., S. 674.
- 131 Regius (Horkheimer), Dämmerung, in: HGS, Bd. 2, S. 374.
- 132 Ebd.
- 133 Ebd., S. 383.
- 134 Ebd., S. 382.
- 135 Max Horkheimer an Henryk Grossmann, 30.5.1935, in: HGS, Bd. 15, a.a.O., S. 355.
- 136 Vgl. Fußnote 93
- 137 Horkheimer, Dämmerung, a.a.O., in: HGS, Bd. 2, a.a.O., S. 341, 344.
- 138 Ebd., S. 344.
- 139 Ebd., S. 342.
- 140 Ebd., S. 375.
- 141 Ebd.
- 142 Ebd., S. 377f.
- 143 Ebd.
- 144 Ebd., S. 378.
- 145 Max Horkheimer, Kritische Theorie gestern und heute (1969/72), in: HGS, Bd. 8, a.a.O., S. 338.
- 146 Horkheimer, Dämmerung, a.a.O., S. 378.
- 147 Max Horkheimer, [Notizen zur Dämmerung], in: HGS, Bd. 11, a.a.O., S. 279.
- 148 Max Horkheimer, Der Empörer, aus »Wille zur Erkenntnis. Zehn Novellen September 1915 – Juli 1916«, in: HGS, Bd. 1, a.a.O., S. 211.
- 149 Ebd., S. 213.
- 150 Ebd., S. 214.
- 151 Ebd., S. 218. Es drängt sich der Verdacht auf, daß Horkheimer sich hier mit Stimer und dessen Begriff der Empörung auseinandersetzt. Da es dafür keinen Hinweis in den überlieferten Texten und Materialien gibt, bleibt dies eine nicht belegbare Hypothese.
- 152 Max Horkheimer, Poetische Versuche [Liebe zu den Menschen. Ein Brief, 1915], in: ebd., S. 331.